

**PARA SU PUBLICACIÓN INMEDIATA**



## **La corrupción arraigada en países de bajos ingresos requiere de acción global**

***Se necesitan esfuerzos concertados en países ricos y pobres para detener el flujo del dinero ilícito y hacer justicia para los más pobres***

**Londres/Berlín, 26 de septiembre de 2007** – El desfase en los niveles de percepción de la corrupción en países ricos y pobres se muestra más amplio que nunca, según el Índice de Percepción de la Corrupción 2007 (IPC), publicado hoy por Transparency International, la coalición global contra la corrupción. Los países desarrollados y en desarrollo deben tener responsabilidad compartida para reducir los niveles de corrupción, abordando tanto el lado de la oferta como el de la demanda.

“Pese a algunos logros, la corrupción sigue implicando un enorme escape de recursos vitales para la educación, salud e infraestructura”, manifestó Huguette Labelle, Presidenta de Transparency International. “Los países con bajos puntajes deben asumir estos resultados con seriedad y actuar desde ya para fortalecer la rendición de cuentas de las instituciones públicas. Pero la acción de los países con puntajes altos es igual de importante, en particular a la hora de hacer frente a las actividades corruptas en el sector privado.”

### **Los resultados de 2007**

El *Índice de Percepción de la Corrupción 2007* analiza las percepciones sobre la corrupción en el sector público en 180 países y territorios -el IPC con el mayor número de países cubiertos hasta la fecha. El IPC es un índice compuesto basado en 14 encuestas de opinión de expertos. El Índice clasifica a los países en una escala de cero a diez, donde el cero indica altos niveles de corrupción percibida y, el diez, niveles bajos.

Sigue patente una fuerte correlación entre corrupción y pobreza. El cuarenta por ciento de los países con puntaje inferior a 3, señal de que la corrupción es percibida como desenfrenada, son clasificados por el Banco Mundial como países de bajos ingresos. Somalia y Myanmar comparten el puntaje más bajo: 1,4; mientras que Dinamarca logró ascender a la puntuación más alta de 9,4, que comparte con Finlandia y Nueva Zelanda, tradicionalmente entre los primeros de la lista.

Varios países africanos han obtenido resultados significativamente mejores en el IPC 2007. Entre ellos se encuentran Namibia, Seychelles, Sudáfrica y Swazilandia. Estos reflejan el avance positivo que han registrado las iniciativas anticorrupción en el continente y demuestran que la voluntad política acompañada de reformas pueden reducir los niveles percibidos de corrupción.

Otros países con mejoras considerables son Costa Rica, Croacia, Cuba, República Checa, Dominica, Italia, Macedonia, Rumania y Surinam. Entre los países cuyos niveles de percepción de la corrupción han empeorado drásticamente en 2007 están Austria, Bahrein, Belice, Bhután, Jordania, Laos, Macao, Malta, Mauricio, Omán, Papua Nueva Guinea y Tailandia.

La concentración de buen desempeño en países de Europa Oriental y Sudoriental refleja el efecto positivo sobre la lucha anticorrupción del proceso de adhesión a la Unión Europea.

Al mismo tiempo, países en crisis tales como Afganistán, Irak, Myanmar, Somalia y Sudán ocupan los últimos rangos del índice. “La capacidad de gobernar se ve gravemente socavada en los países azotados por conflicto. Cuando las instituciones públicas no tienen capacidad de acción o éstas no existen, los mercenarios se apropian de los recursos públicos y prospera la corrupción,” afirmó Labelle.

**El buen gobierno comienza en casa**

Los países más pobres son los que más sufren bajo el yugo de la corrupción; y en última instancia es su responsabilidad encarar el problema. Los puntajes bajos en el IPC indican que las instituciones públicas están expuestas a graves peligros. El primer punto en la agenda es mejorar la transparencia en la gestión financiera, desde la recaudación de fondos hasta los gastos, así como fortalecer la vigilancia y poner fin a la impunidad de funcionarios corruptos.

Resulta esencial contar con un sistema judicial profesional e independiente a fin de eliminar la impunidad y hacer cumplir el estado de derecho imparcial, y promover la confianza de los ciudadanos, donantes e inversores. Si no se puede confiar en las cortes para que enjuicien a los funcionarios corruptos o para que ayuden en el rastreo y devolución de la riqueza ilícita, no será posible avanzar en la lucha contra la corrupción.

“Otra estrategia esencial para los países en desarrollo que buscan fortalecer la rendición de cuentas del gobierno, es aliarse con la sociedad civil y los ciudadanos. Las organizaciones de la sociedad civil desempeñan un papel crucial como vigilantes, pueden ayudar a estimular la demanda de reformas y también aportar su conocimiento en temas técnicos”, dijo Cobus de Swardt, Director Ejecutivo de Transparency International. “Pero existen gobiernos que progresivamente están limitando la capacidad de actuar de la sociedad civil”.

Además, muchos países no pueden enfrentar la carga de la reforma individualmente. En países donde las instituciones se han basado históricamente en el clientelismo y nepotismo en lugar del mérito, la reforma toma tiempo y puede exigir una inversión sustancial de recursos, así como de asistencia técnica. Los países con mejores puntajes en el IPC, como donantes significativos de asistencia al desarrollo, tienen un papel especial en la promoción de sistemas de rendición de cuentas e integridad institucional eficaces en los países con las tasas más altas de corrupción. La asistencia técnica es un requerimiento clave de la histórica Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción (UNCAC).

### **La corrupción es un problema de origen global**

Los puntajes más altos de los países y territorios acaudalados, en su mayoría de Europa, Asia Oriental y Norteamérica, son un reflejo de la relativa transparencia de sus sectores públicos, habilitados por la estabilidad política, buenas regulaciones de los conflictos de intereses y la libertad de información, así como una sociedad civil libre para fiscalizar.

Sin embargo, la corrupción de funcionarios públicos de alto rango en países de escasos ingresos implica a los mejor posicionados en el IPC. Los sobornos suelen provenir de las multinacionales, las cuales tiene su sede, en los países más ricos del mundo. Es inaceptable que estas empresas usen el soborno en el extranjero como una estrategia empresarial legítima.

Asimismo, los centros financieros mundiales son clave para los funcionarios corruptos a la hora de movilizar, encubrir e invertir su riqueza robada. Los paraísos fiscales, por ejemplo, jugaron un papel crucial en el saqueo de millones en fondos de países en desarrollo como Nigeria y Filipinas, facilitando las fechorías de líderes corruptos y empobreciendo a los ciudadanos bajo el mando de dichos líderes.

Akere Muna, Vicepresidente de Transparency International, señaló que es el momento indicado para que las naciones desarrolladas emprendan acciones en el área de la recuperación de activos, y puntualizó: “La crítica de los países ricos con respecto a la corrupción en los países pobres ostenta poca credibilidad cuando sus instituciones financieras atesoran riqueza robada de los pueblos más pobres del mundo”.

En muchos casos el rastreo y recuperación de fondos se ven dificultados por el blanqueo de dinero, el cual es gestionado por bancos transnacionales ubicados en jurisdicciones donde el secreto bancario todavía es norma. Según establece la UNCAC, debe asignarse prioridad al mejoramiento de la cooperación internacional y la asistencia legal mutua, la agilización de las medidas para recuperar activos, así como el desarrollo de capacidad legal y técnica en naciones que peticionan el retorno de activos robados.

Para muchos países, la repatriación de fondos entrañará litigios prolongados y extensos. “Además de garantizar el financiamiento legal adecuado, se debe priorizar la simplificación de los procedimientos de recuperación de activos y las disposiciones para instituciones externas a fines de que éstas actúen como agentes en custodia durante el litigio,” señaló Muna.

### **Actuar ahora: medidas urgentes**

Por ser un problema de escala y origen global, la lucha contra la corrupción exige de acción en un frente amplio.

- Los países en desarrollo deben usar los fondos humanitarios para fortalecer las instituciones de gobierno -basados en evaluaciones nacionales y estrategias de desarrollo-, e incorporar la integridad y la prevención de la corrupción como parte sistémica de los programas de reducción de la pobreza.
- La independencia, rendición de cuentas e integridad judicial deben mejorar a fin de aumentar la credibilidad de los sistemas judiciales en los países más pobres. No solamente se debe liberar a los procedimientos judiciales de la influencia política, sino que los jueces deben ser sometidos a medidas disciplinarias, inmunidad limitada y un código de conducta judicial con miras a garantizar que se haga justicia. Se requiere una judicatura transparente y competente a fin de que los países en desarrollo puedan manejar las peticiones de asistencia en la recuperación de activos robados.
- Los gobiernos deben adoptar medidas contra el blanqueo de dinero a efectos de erradicar los refugios de activos robados, según contempla la UNCAC. Los principales centros bancarios deben explorar el desarrollo de procedimientos expeditos y uniformes para la identificación, congelamiento y repatriación del fruto de la corrupción. Resulta esencial establecer disposiciones claras sobre la custodia de bienes para casos de fondos en disputa.
- Los países ricos deben regular sus centros financieros de manera más rigurosa. Concentrarse en el papel de los fideicomisos, exigir saber quiénes son los beneficiarios de dichos bienes y fortalecer las disposiciones contra el lavado de dinero son sólo unas cuantas formas en que los gobiernos ricos pueden aplacar a los facilitadores de la corrupción.
- Los gobiernos más ricos del mundo deben ser estrictos al aplicar la Convención antisoborno de la OCDE, que penaliza el soborno a funcionarios en el extranjero. La falta de adherencia a las disposiciones de la convención continúa obstaculizando las investigaciones y enjuiciamientos.
- Las juntas directivas de empresas multinacionales no sólo deben introducir, sino también implementar códigos antisoborno eficaces, y garantizar que las subsidiarias y oficinas extranjeras los cumplan.

###

*Transparency International es la organización de la sociedad civil que lidera la lucha contra la corrupción en el mundo.*

#### **Nota al editor:**

El IPC es realizado para Transparency International por el Prof. Johann Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau en Alemania.

*El Informe Global de la Corrupción 2007* de Transparency International, centrado en la corrupción dentro del sistema judicial, fue publicado en mayo 2007 y está disponible en [www.transparency.org/publications/gcr](http://www.transparency.org/publications/gcr).

#### **Contactos para los medios:**

Jesse Garcia  
 Gypsy Guillén Kaiser  
 Tel: +49-30-3438 20 662  
 Fax: +49-30-3470 3912  
[ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)  
[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

## 2007 Índice de Percepción de la Corrupción Transparency International

**Puntuación del IPC.** Corresponde a las percepciones del grado de corrupción según la ven los empresarios y los analistas de cada país. Va de 10 (altamente transparente) a 0 (altamente corrupto).

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
1	Nueva Zelanda	9.4	9.2 - 9.6	6
1	Dinamarca	9.4	9.2 - 9.6	6
1	Finlandia	9.4	9.2 - 9.6	6
4	Singapur	9.3	9.0 - 9.5	9
4	Suecia	9.3	9.1 - 9.4	6
6	Islandia	9.2	8.3 - 9.6	6
7	Holanda	9.0	8.8 - 9.2	6
7	Suiza	9.0	8.8 - 9.2	6
9	Noruega	8.7	8.0 - 9.2	6
9	Canadá	8.7	8.3 - 9.1	6
11	Australia	8.6	8.1 - 9.0	8
12	Luxemburgo	8.4	7.7 - 8.7	5
12	Reino Unido	8.4	7.9 - 8.9	6
14	Hong Kong	8.3	7.6 - 8.8	8
15	Austria	8.1	7.5 - 8.7	6
16	Alemania	7.8	7.3 - 8.4	6
17	Japón	7.5	7.1 - 8.0	8
17	Irlanda	7.5	7.3 - 7.7	6
19	Francia	7.3	6.9 - 7.8	6
20	Estados Unidos	7.2	6.5 - 7.6	8
21	Bélgica	7.1	7.1 - 7.1	6
22	Chile	7.0	6.5 - 7.4	7
23	Barbados	6.9	6.6 - 7.1	4
24	Santa Lucía	6.8	6.1 - 7.1	3
25	Uruguay	6.7	6.4 - 7.0	5
25	España	6.7	6.2 - 7.0	6
27	Eslovenia	6.6	6.1 - 6.9	8
28	Estonia	6.5	6.0 - 7.0	8
28	Portugal	6.5	5.8 - 7.2	6
30	Israel	6.1	5.6 - 6.7	6
30	San Vicente y Las Granadinas	6.1	4.0 - 7.1	3
32	Qatar	6.0	5.4 - 6.4	4
33	Malta	5.8	5.3 - 6.2	4

Transparency International encargó al profesor Dr. J. Graf Lambsdorff de la Universidad de Passau elaborar la tabla del IPC. Para mayores detalles sobre los datos y la metodología, remítase a las Preguntas Frecuentes y a la metodología del IPC: [www.transparency.org/survey/#cpi](http://www.transparency.org/survey/#cpi) or [www.icgg.org](http://www.icgg.org)

### Notas explicativas

#### \*Rango de confiabilidad.

Proporciona un rango de valores posibles de la puntuación del IPC. Esto refleja cómo la puntuación del país puede variar, según la precisión de la medición. Nominalmente, con un 5 por ciento de probabilidad, la puntuación se sitúa por encima de este rango, y, con otro 5 por ciento, por debajo. Sin embargo, especialmente cuando solo se dispone de unas cuantas fuentes, una estimación imparcial de la probabilidad de cobertura media es inferior al valor nominal del 90%.

#### \*\*Encuestas utilizadas.

Hace referencia al número de encuestas que intervinieron en la evaluación del país. Se aplicaron 12 encuestas y evaluaciones de expertos y se requería un mínimo de 3 para que un país pudiera incluirse en el IPC.

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
34	Macao	5.7	4.7 - 6.4	4
34	Taiwán	5.7	5.4 - 6.1	9
34	miratos Árabes	5.7		
34	Unidos	5.7	4.8 - 6.5	5
37	Dominica	5.6	4.0 - 6.1	3
38	Botsuana	5.4	4.8 - 6.1	7
39	Hungary	5.3	4.9 - 5.5	8
39	Chipre	5.3	5.1 - 5.5	3
41	República Checa	5.2	4.9 - 5.8	8
41	Italia	5.2	4.7 - 5.7	6
43	Malasia	5.1	4.5 - 5.7	9
43	Corea del Sur	5.1	4.7 - 5.5	9
43	Suráfrica	5.1	4.9 - 5.5	9
46	Costa Rica	5.0	4.7 - 5.3	5
46	Bután	5.0	4.1 - 5.7	5
46	Bahréin	5.0	4.2 - 5.7	5
49	Eslovaquia	4.9	4.5 - 5.2	8
49	Cabo Verde	4.9	3.4 - 5.5	3
51	Letonia	4.8	4.4 - 5.1	6
51	Lituania	4.8	4.4 - 5.3	7
53	Omán	4.7	3.9 - 5.3	4
53	Jordania	4.7	3.8 - 5.6	7
53	Mauricio	4.7	4.1 - 5.7	6
56	Grecia	4.6	4.3 - 5.0	6
57	Namibia	4.5	3.9 - 5.2	7
57	Seychelles	4.5	2.9 - 5.7	4
57	Samoa	4.5	3.4 - 5.5	3
60	Kuwait	4.3	3.3 - 5.1	5
61	Cuba	4.2	3.5 - 4.7	4
61	Polonia	4.2	3.6 - 4.9	8
61	Túnez	4.2	3.4 - 4.8	6
64	Bulgaria	4.1	3.6 - 4.8	8
64	Croacia	4.1	3.6 - 4.5	8
64	Turquía	4.1	3.8 - 4.5	7
67	El Salvador	4.0	3.2 - 4.6	5
68	Colombia	3.8	3.4 - 4.3	7
69	Ghana	3.7	3.5 - 3.9	7
69	Rumanía	3.7	3.4 - 4.1	8
71	Senegal	3.6	3.2 - 4.2	7
72	Marruecos	3.5	3.0 - 4.2	7
72	China	3.5	3.0 - 4.2	9
72	Surinam	3.5	3.0 - 3.9	4
72	India	3.5	3.3 - 3.7	10
72	México	3.5	3.3 - 3.8	7
72	Perú	3.5	3.4 - 3.7	5
72	Brasil	3.5	3.2 - 4.0	7
79	Serbia	3.4	3.0 - 4.0	6
79	Georgia	3.4	2.9 - 4.3	6
79	Grenada	3.4	2.0 - 4.1	3
79	Trinidad y Tobago	3.4	2.7 - 3.9	4
79	Arabia Saudita	3.4	2.7 - 3.9	4

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
84	Bosnia y Herzegovina	3.3	2.9 - 3.7	7
84	Montenegro	3.3	2.4 - 4.0	4
84	Maldivas	3.3	2.3 - 4.3	4
84	Jamaica	3.3	3.1 - 3.4	5
84	Kiribati	3.3	2.4 - 3.9	3
84	Gabón	3.3	3.0 - 3.5	5
84	Suazilandia	3.3	2.6 - 4.2	5
84	Tailandia	3.3	2.9 - 3.7	9
84	Lesotho	3.3	3.1 - 3.5	6
84	FYR Macedonia	3.3	2.9 - 3.8	6
94	Madagascar	3.2	2.5 - 3.9	7
94	Sri Lanka	3.2	2.9 - 3.5	7
94	Panamá	3.2	2.8 - 3.4	5
94	Tanzania	3.2	2.9 - 3.4	8
98	Vanuatu	3.1	2.4 - 3.7	3
99	República Dominicana	3.0	2.8 - 3.3	5
99	Armenia	3.0	2.8 - 3.2	7
99	Líbano	3.0	2.2 - 3.6	4
99	Mongolia	3.0	2.6 - 3.3	6
99	Algeria	3.0	2.7 - 3.2	6
99	Belice	3.0	2.0 - 3.7	3
105	Argentina	2.9	2.6 - 3.2	7
105	Yibuti	2.9	2.2 - 3.4	3
105	Albania	2.9	2.6 - 3.1	6
105	Burkina Faso	2.9	2.6 - 3.4	7
105	Bolivia	2.9	2.7 - 3.2	6
105	Egipto	2.9	2.6 - 3.3	7
111	Moldavia	2.8	2.5 - 3.3	7
111	Eritrea	2.8	2.1 - 3.5	5
111	Guatemala	2.8	2.4 - 3.2	5
111	Ruanda	2.8	2.3 - 3.3	5
111	Islas Salomón	2.8	2.4 - 3.1	3
111	Mozambique	2.8	2.5 - 3.1	8
111	Uganda	2.8	2.5 - 3.0	8
118	Mali	2.7	2.4 - 3.0	8
118	Malawi	2.7	2.4 - 3.0	8
118	Santo Tomé y Príncipe	2.7	2.4 - 3.0	3
118	Ucrania	2.7	2.4 - 3.0	7
118	Benin	2.7	2.3 - 3.2	7
123	Guyana	2.6	2.3 - 2.7	4
123	Zambia	2.6	2.3 - 2.9	8
123	Comoras	2.6	2.2 - 3.0	3
123	Nicaragua	2.6	2.3 - 2.7	6
123	Vietnam	2.6	2.4 - 2.9	9
123	Mauritania	2.6	2.0 - 3.3	6
123	Níger	2.6	2.3 - 2.9	7
123	Timor Oriental	2.6	2.5 - 2.6	3
131	Nepal	2.5	2.3 - 2.7	7

Rango del país	País/Territorio	Puntuación del IPC 2007	Rango de confiabilidad*	Encuestas utilizadas**
131	Yemen	2.5	2.1 - 3.0	5
131	Filipinas	2.5	2.3 - 2.7	9
131	Burundi	2.5	2.0 - 3.0	7
131	Libia	2.5	2.1 - 2.6	4
131	Irán	2.5	2.0 - 3.0	4
131	Honduras	2.5	2.3 - 2.6	6
138	Pakistán	2.4	2.0 - 2.8	7
138	Etiopía	2.4	2.1 - 2.7	8
138	Paraguay	2.4	2.1 - 2.6	5
138	Camerún	2.4	2.1 - 2.7	8
138	Syria	2.4	1.7 - 2.9	4
143	Gambia	2.3	2.0 - 2.6	6
143	Indonesia	2.3	2.1 - 2.4	11
143	Togo	2.3	1.9 - 2.8	5
143	Rusia	2.3	2.1 - 2.6	8
147	Angola	2.2	1.8 - 2.4	7
147	Nigeria	2.2	2.0 - 2.4	8
147	Guinea-Bissau	2.2	2.0 - 2.3	3
150	Sierra Leona	2.1	2.0 - 2.2	5
150	Kazajstán	2.1	1.7 - 2.5	6
150	Bielorrusia	2.1	1.7 - 2.6	5
150	Zimbabue	2.1	1.8 - 2.4	8
150	Costa de Marfil	2.1	1.7 - 2.6	6
150	Tajikistan	2.1	1.9 - 2.3	8
150	Liberia	2.1	1.8 - 2.4	4
150	República del Congo	2.1	2.0 - 2.2	6
150	Ecuador	2.1	2.0 - 2.3	5
150	Azerbaijón	2.1	1.9 - 2.3	8
150	Kenia	2.1	1.9 - 2.3	8
150	Kirguistán	2.1	2.0 - 2.2	7
162	Bangladesh	2.0	1.8 - 2.3	7
162	Papua Nueva Guinea	2.0	1.7 - 2.3	6
162	Turkmenistán	2.0	1.8 - 2.3	5
162	República Centroafricana	2.0	1.8 - 2.3	5
162	Camboya	2.0	1.8 - 2.1	7
162	Venezuela	2.0	1.9 - 2.1	7
168	Laos	1.9	1.7 - 2.2	6
168	Guinea Ecuatorial	1.9	1.7 - 2.0	4
168	Guinea	1.9	1.4 - 2.6	6
168	República Democrática del Congo	1.9	1.8 - 2.1	6
172	Afganistán	1.8	1.4 - 2.0	4
172	Sudán	1.8	1.6 - 1.9	6
172	Chad	1.8	1.7 - 1.9	7
175	Uzbekistán	1.7	1.6 - 1.9	7
175	Tonga	1.7	1.5 - 1.8	3
177	Haiti	1.6	1.3 - 1.8	4
178	Irak	1.5	1.3 - 1.7	4
179	Somalia	1.4	1.1 - 1.7	4
179	Myanmar	1.4	1.1 - 1.7	4

## Apéndice: Fuentes para el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2007 de TI

Número	1	2	3
Sigla	ADB (por sus siglas en inglés)	AFDB (por sus siglas en inglés)	BTI (por sus siglas en inglés)
Fuente	Banco de Desarrollo de Asia	Banco de Desarrollo de África	Fundación Bertelsmann
Nombre	Política nacional y evaluación institucional	Política nacional y evaluación institucional	Índice de Transformación de Bertelsmann
Recopilado / publicado	2006/2007	2005/2006	2007/2008
Internet	<a href="http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf">http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/IN76-07.pdf</a>	<a href="http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&amp;dad=portal&amp;schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_lang=us">http://www.afdb.org/portal/page?_pageid=293.158705&amp;dad=portal&amp;schema=PORTAL&amp;focus_item=9912322&amp;focus_lang=us</a>	<a href="http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1">http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&amp;L=1</a>
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Redes de corresponsales locales, expertos de la organización y terceros
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	La capacidad del gobierno de sancionar y controlar la corrupción
Número de respuestas	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Alcance	26 países/territorios	52 países/territorios	125 países/territorios

Número	4	5	6
Sigla	CPIA (por sus siglas en inglés)	EIU (por sus siglas en inglés)	FH (por sus siglas en inglés)
Fuente	Banco Mundial (IDA e IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Nombre	Evaluaciones de las políticas nacionales e institucionales	Servicio de Riesgo Nacional y Proyección Nacional	Naciones en tránsito
Recopilado / publicado	2006/2007	2007	2007
Internet	<a href="http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154.00.html">http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,contentMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154.00.html</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84">http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&amp;task=view&amp;id=84</a>
¿A quién se encuestó?	Equipos del país, expertos internos y externos al banco	Evaluación de personal experto	Evaluación de expertos originarios o residentes del país en cuestión
Tema tratado	Corrupción, conflictos de interés, desvío de fondos, así como iniciativas y logros en materia de anticorrupción	El abuso del ejercicio público para el lucro personal (o de un partido político)	Alcance de la corrupción en los gobiernos, según la percepción del público y en la información de los medios de comunicación, así como la implementación de medidas anticorrupción
Número de respuestas	No corresponde	No corresponde	No corresponde
Alcance	77 países/territorios	166 países/territorios	29 países/territorios

Número	7	8	9
Sigla	GI (por sus siglas en inglés)	IMD (por sus siglas en inglés)	
Fuente	Global Insight, antiguamente World Markets Research Centre	IMD Internacional, Suiza, Centro de Competitividad Mundial	
Nombre	Clasificaciones de riesgo de país	Anuario de Competitividad Mundial de IMD	
Recopilado / publicado	2007	2006	2007
Internet	<a href="http://www.globalinsight.com">http://www.globalinsight.com</a>	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>	
¿A quién se encuestó?	Evaluaciones de personal experto	Ejecutivos en alta y media gerencia; empresas nacionales e internacionales	
Tema tratado	La probabilidad de interactuar con funcionarios corruptos, desde corrupción de pequeña dimensión hasta corrupción a gran escala, a la corrupción política mayor	El soborno y la corrupción existen/no existen	
Número de respuestas	No corresponde	Más de 4000	
Alcance	203 países/territorios	53 países/territorios	55 países/territorios

Número	10	11	12
Sigla	MIG (por sus siglas en inglés)	PERC (por sus siglas en inglés)	
Fuente	Merchant International Group	Political & Economic Risk Consultancy	
Nombre	Dinámica de las Áreas Grises	Boletín de Noticias de Inteligencia Asiática	
Recopilado/ publicado	2007	2006	2007
Internet	<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>	
¿A quién se encuestó?	Personal experto y red de corresponsales locales	Empresarios ejecutivos expatriados	
Tema tratado	Corrupción, desde el soborno de ministros gubernamentales hasta pagos al “más humilde de los empleados”	¿Qué tan grave considera el problema de la corrupción en el sector público?	
Número de respuestas	No corresponde	Más de 1.000	1.476
Alcance	155 países/territorios	15 países/territorios	15 países/territorios

Número	13	14
Sigla	UNECA (por sus siglas en inglés)	FEM
Fuente	Comisión Económica de las Naciones Unidas para África	Foro Económico Mundial
Nombre	Informe de Gobernabilidad de África	Informe de Competitividad Mundial
Recopilado/ publicado	2005/2006	2006/2007
Internet	<a href="http://www.uneca.org/agr/">http://www.uneca.org/agr/</a>	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>
¿A quién se encuestó?	Encuesta a expertos nacionales (entre 70 y 120 en cada país)	Empresarios decanos; empresas nacionales e internacionales
Tema tratado	“Control de la corrupción”. Esto comprende aspectos relacionados con la corrupción en el ámbito legislativo, judicial y ejecutivo, así como en la recaudación de impuestos. También se consideran aspectos relacionados con el acceso a la justicia y los servicios gubernamentales	Pagos extraordinarios no registrados o sobornos relacionados con diferentes funciones gubernamentales
Número de respuestas	Aproximadamente 2.800	Aproximadamente 11.000
Alcance	28 países/territorios	125 países/territorios

**Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) 2007**

**General**

- ¿Qué es el Índice de Percepción de la Corrupción?
- ¿Cómo se define la corrupción en el contexto del IPC?
- ¿Por qué el IPC se basa únicamente en percepciones?

**Método**

- ¿Cuántos países comprende el IPC 2007?
- ¿Por qué se han incorporado nuevos países en el IPC?
- ¿Qué países podrían añadirse en futuros IPC?
- ¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?
- ¿De quiénes son las opiniones que se sondean para las encuestas del IPC?
- ¿El IPC reproduce lo que difunde?
- ¿Ha cambiado la metodología del IPC 2007?
- ¿De qué forma asegura TI un control de calidad del IPC?

**Interpretación del IPC**

- ¿Cómo deben ser interpretadas las puntuaciones del IPC?
- ¿Qué tiene más importancia, el rango de un país o su puntuación?
- ¿El país con la puntuación más baja es el país más corrupto del mundo?
- Ejemplo: ¿Qué significa el rango obtenido por Somalia en el IPC 2007?
- ¿Se pueden comparar las puntuaciones de los países del IPC 2007 con las de IPC anteriores?
- ¿Por qué no se registran cambios más marcados en la puntuación de países concretos, teniendo en cuenta la intensidad o ausencia de reformas anticorrupción o la reciente difusión de escándalos de corrupción?

**Cambios en las puntuaciones entre 2006 y 2007**

- ¿Qué puntuaciones nacionales se han deteriorado más entre 2006 y 2007?
- ¿Qué puntuaciones nacionales han mejorado más?

**Aplicación del IPC**

- ¿Es el IPC una medida fiable del nivel de corrupción percibido en un país?
- ¿Es el IPC una medida fiable a la hora de decidir la asignación de ayudas?

**La lucha contra la corrupción y el IPC de Transparency International**

- ¿Cómo se financia el IPC?
- ¿Qué diferencia hay entre el Barómetro Global de la Corrupción (BGC) y el IPC?
- ¿Qué diferencia hay entre el Índice de Fuentes de Soborno (IFS) y el IPC?
- ¿Qué diferencia hay entre el Informe Global de la Corrupción (IGC) y el IPC?

**General**

**¿Qué es el IPC?**

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) de Transparency International clasifica países según el grado de corrupción que se percibe como existente entre los funcionarios públicos y políticos. Es un índice compuesto, es decir, una encuesta de encuestas. Los datos relacionados con la corrupción se obtienen de sondeos a expertos y a empresas llevados a cabo por varias instituciones independientes y acreditadas. El IPC refleja opiniones de todo el mundo, incluyendo aquellas de expertos que residen en los países evaluados. Transparency International encarga la elaboración del IPC a Johann Graf Lambsdorff, profesor de la Universidad de Passau, Alemania.

### **¿Cómo se define la corrupción en el contexto del IPC?**

El IPC de TI se centra en la corrupción del sector público y la define como el abuso del servicio público para el beneficio particular. Las encuestas utilizadas para la composición del IPC plantean preguntas relacionadas con el abuso del poder público para el beneficio particular. Por ejemplo, el soborno de funcionarios públicos, pagos irregulares en las contrataciones públicas, malversación de fondos públicos o aspectos que demuestran la solidez de políticas anticorrupción, incluyendo la corrupción administrativa y política.

### **¿Por qué el IPC se basa únicamente en percepciones?**

Es difícil evaluar niveles generales de corrupción en diferentes países a partir de datos puramente empíricos, por ejemplo, comparando la cantidad de sobornos o el número de acusaciones o juicios. En este último caso, los datos comparativos no reflejan los niveles de corrupción reales; más bien ponen en relieve la calidad de los fiscales, tribunales y/o los medios de comunicación a la hora de sacar a relucir la corrupción en cada país. Por lo tanto, un método eficaz a la hora de obtener datos de un país es recurrir a la experiencia y percepciones de aquellos que afrontan más directamente la realidad de la corrupción en ese país.

## **Método**

### **¿Cuántos países se incluyen en el IPC 2007?**

El IPC 2007 incluye 180 países. En 2006, el IPC comprendía 163 países.

### **¿Por qué se han incorporado nuevos países en el IPC?**

El cambio en la cobertura de países incluidos dentro del IPC se debe a la inclusión de tres nuevas fuentes: Clasificaciones de Evaluación del Desempeño Nacional del Banco Asiático de Desarrollo, Evaluaciones Institucionales y de las Políticas Nacionales del Banco Africano de Desarrollo y el Índice de Transformación de Bertelsmann. Esto permitió la inclusión de Afganistán, Cabo Verde, Comores, Yibuti, Guinea-Bissau, Kiribati, Liberia, Maldivas, Montenegro, Samoa, Santo Tomé y Príncipe, Islas Salomón, Somalia, Santa Lucía, San Vicente y Las Granadinas, Tonga y Vanuatu.

### **¿Qué países podrían añadirse en futuros IPC?**

Los países o territorios con dos fuentes de datos son: Anguila, Antigua y Barbuda, Aruba, Bahamas, Bermuda, Islas Caimán, Islas Fiji, Micronesia, Antillas Neerlandesas, Corea del Norte, Palestina, Puerto Rico, Saint Kitts y Nevis, Tuvalu e Islas Vírgenes (E.E.U.U). Todos ellos requieren una nueva fuente de datos como mínimo para poder incluirlos en el IPC.

Los países o territorios que únicamente disponen de una fuente de datos son: Samoa Americana, Andorra, Brunei, Islas Cook, Guayana Francesa, Guadalupe, Guam, Kosovo, Liechtenstein, Islas Marshall, Martinica, Reunión, Islas Turcas y Caicos e Islas Vírgenes (Británicas). Todos ellos requieren dos nuevas fuentes de datos como mínimo para poder incluirlos en el IPC.

### **¿Cuáles son las fuentes de datos para elaborar el IPC?**

El IPC 2007 se basa en 14 encuestas y estudios diferentes que proporcionan 12 instituciones independientes. TI se esfuerza por garantizar que las fuentes consultadas reúnan la máxima calidad y que la tarea del estudio se ejecute con plena integridad. Para poder ser utilizados, es necesario que los datos estén bien documentados y sean suficientes como para poder emitir una valoración sobre su fiabilidad. Todas las fuentes deben emitir una clasificación de naciones y medir el alcance general de la corrupción. Este requerimiento excluye aquellos estudios que mezclan la corrupción con otros aspectos, como la inestabilidad política o el nacionalismo, por ejemplo.

Los datos del IPC se han proporcionado a TI de forma desinteresada. Algunas fuentes prohíben la difusión de los datos que han aportado; otras, se pueden consultar libremente. En caso de desear consultar una lista completa de las fuentes de estudios, detalles sobre las preguntas planteadas y cantidad de encuestados para el IPC 2007, por favor visite [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology) o <http://www.ICGG.org>

### **¿De quiénes son las opiniones que se sondean para las encuestas del IPC?**

El conocimiento que se refleja en las puntuaciones del IPC parte de la comprensión de prácticas corruptas que comparten aquellos que residen tanto en el mundo industrializado como en países en vías de desarrollo. Los estudios se efectúan con empresarios y analistas nacionales. Los estudios que se emplean para el IPC recurren a dos tipos de muestras: no-residentes y residentes. Es importante observar que la opinión de los residentes coincide bastante con la de los expertos no residentes.

### **¿El IPC reproduce lo que difunde?**

El IPC de TI ha cobrado una amplia importancia en los medios de comunicación internacionales desde su primera publicación en 1995. Sin embargo, este hecho plantea la preocupación de que las valoraciones de los encuestados puedan verse influidas por los datos que publica TI, lo que introduciría un problema de circularidad. Esta hipótesis se puso a prueba en 2006 con una pregunta de estudio que se planteó a directivos empresariales de todo el mundo. Con más de 9.000 respuestas, se puede afirmar que el conocimiento del IPC no empuja a los expertos empresariales a “unirse al rebaño”. El conocimiento del IPC puede animar a los encuestados a concretar sus propias opiniones. Este dato es un sólido indicador de que en la presente ocasión no existe circularidad.

### **¿Ha cambiado la metodología del IPC 2007?**

La metodología del IPC ha cambiado este año para poder tomar en completamente cuenta la información obtenida de todas las fuentes del índice. El IPC ahora reconoce mejor y refleja los cambios relativos en las puntuaciones de las fuentes originales. Mientras que con esta modificación las puntuaciones finales del IPC individuales de los países son más informativas sobre los cambios del año pasado, el rango del país permanece virtualmente inafectado.

Una descripción más detallada se puede obtener del documento sobre la metodología del IPC en [www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007/methodology](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/methodology) o <http://www.ICGG.org>

### **¿De qué forma asegura TI un control de calidad del IPC?**

La metodología del IPC se somete a la revisión de un Comité Asesor del Índice compuesto por expertos internacionales de primera línea en el ámbito de la corrupción, la econometría y la estadística. Los miembros de dicho comité sugieren mejoras del IPC, aunque la decisión final sobre la metodología aplicada la toma siempre la directiva de TI. La última lista de los miembros del Comité Asesor del Índice y su afiliación a organizaciones se puede encontrar en:

[http://transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/about](http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about)

## **Interpretación del IPC**

### **¿Cómo deben ser interpretadas las puntuaciones del IPC?**

El IPC debe ser interpretado como un rango de países que va de 0 (altamente corrupto) a 10 (altamente limpio).

### **¿Qué tiene más importancia, el rango de un país o su puntuación?**

Mientras que la clasificación de países permite a TI elaborar un índice, la puntuación de un país es un indicador mucho más importante del nivel de corrupción percibido en ese país. El rango de un país puede variar por el mero hecho de que se hayan incorporado países nuevos en el índice o de que otros hayan desaparecido.

### **¿El país con la puntuación más baja es el país más corrupto del mundo?**

No. El país con la puntuación más baja es aquél en el que se percibe que la corrupción es mayor entre los que se consideran en la lista. Existen más de 200 naciones soberanas en todo el

mundo, y el IPC 2007 contiene 180 de ellos. El IPC no tiene información relativa a los países que no incluye su clasificación.

### **Ejemplo: ¿Qué significa al rango obtenido por Somalia en el IPC 2007?**

La corrupción de Somalia se ha percibido como la más elevada en el IPC 2007. No obstante, esto no indica que Somalia sea el “país más corrupto” ni que los somalíes sean el “pueblo más corrupto”. Si bien la corrupción es, de hecho, uno de los retos más imponentes a los que se enfrentan una buena gobernabilidad, el desarrollo y la reducción de la pobreza en Somalia, la inmensa mayoría de sus habitantes tan sólo son víctimas de la corrupción. La corrupción protagonizada por un número restringido de individuos poderosos, y la incapacidad de los líderes e instituciones de controlar o evitar la corrupción, no implican que un país o su gente sean los más corruptos.

### **¿Se pueden comparar las puntuaciones de los países del IPC 2007 con las de IPC anteriores?**

El índice proporciona, en primera instancia, una radiografía de las opiniones de empresarios y analistas nacionales para el año en curso o los últimos años, poniendo menos acento en las tendencias de un año a otro. En caso de efectuarse comparaciones con años anteriores, éstas deberían basarse exclusivamente en la puntuación de un país y no en su rango, tal como se ha destacado antes.

Los cambios entre un año y otro en la puntuación de un país pueden deberse a un cambio en la percepción de un país o a un cambio en la muestra o metodología del IPC. La única forma fiable de comparar la puntuación de un país a lo largo del tiempo es recuperar las fuentes individuales de estudio, ya que cada una de ellas puede reflejar un cambio en la evaluación.

### **¿Por qué no se registran unos cambios más marcados en la puntuación de países concretos, teniendo en cuenta la intensidad o ausencia de reformas anticorrupción o la reciente difusión de escándalos de corrupción?**

Es difícil mejorar la puntuación del IPC en un período de tiempo breve. El IPC 2007 parte de datos extraídos de los dos últimos años que, a su vez, hacen referencia a percepciones que pueden haberse formado aún antes de esa fecha. Esto implica que los cambios sustanciales en las percepciones de la corrupción tan sólo es probable que aparezcan en el Índice en períodos de tiempo más prolongados.

## **Cambios en las puntuaciones entre 2006 y 2007**

### **¿Qué puntuaciones nacionales se han deteriorado más entre 2006 y 2007?**

Comparar un año con otro año resulta problemático por los motivos que hemos señalado antes. Sin embargo, en la medida en que se pueda seguir la pista de los cambios de cada una de las fuentes, se puede identificar una cierta tendencia. Algunos ejemplos de deterioro dignos de mención del IPC 2006 en comparación con el IPC 2007 son Austria, Bahrein, Belice, Bután, Jordania, Laos, Macao, Malta, Mauricio, Omán, Papua Nueva Guinea y Tailandia. En estos casos, se han producido cambios reales en las percepciones de los dos últimos años.

### **¿Qué puntuaciones nacionales han mejorado más?**

Siendo igualmente prudentes, a partir de los datos obtenidos de las fuentes que se han utilizado de forma consistente para el Índice, se pueden observar mejoras de 2006 a 2007 en el caso de Costa Rica, Croacia, Cuba, República Checa, Dominica, Italia, Macedonia, Namibia, Rumania, Seychelles, Sudáfrica, Surinam y Swazilandia.

## **Aplicación del IPC**

### **¿Es el IPC una medida fiable del nivel de corrupción percibido en un país?**

El IPC es una herramienta de medición sólida de la percepción de la corrupción. Como tal, el IPC ha sido probado y ampliamente utilizado tanto por académicos como por analistas. Aún así, la fiabilidad del IPC varía de un país a otro. Los países que cuentan con un elevado número de fuentes y pequeñas diferencias en las valoraciones proporcionadas por éstas, -indicadas por un limitado rango de confiabilidad- transmiten una mayor fiabilidad en términos de puntuación y clasificación; y a la inversa.

### **¿Es el IPC una medida fiable a la hora de decidir la asignación de ayudas?**

Algunos gobiernos han tratado de utilizar las puntuaciones de corrupción para determinar qué países reciben ayudas y cuáles no. TI no pretende que el IPC se utilice de esta forma. Los países que se perciben como muy corruptos no pueden darse por perdidos. Precisamente son ellos los que necesitan ayuda para poder salir de la espiral de corrupción y pobreza. Cuando se cree que un país es corrupto, este dato debería utilizarse como una señal para que los donantes hagan inversiones que incidan en el sistema de ese país para luchar contra la corrupción. Asimismo, si los donantes tienen la intención de respaldar proyectos de desarrollo a mayor escala en países que se perciben corruptos, deberían prestar especial atención a las señales de alarma y asegurarse de que se ponen en marcha los procesos de control adecuados.

## **La lucha contra la corrupción y el IPC de Transparency International**

### **¿Cómo se financia el IPC?**

Transparency International cuenta con la financiación de diversos organismos gubernamentales, fundaciones internacionales y corporaciones, cuyo respaldo económico hace posible el IPC. Las herramientas de medición de TI cuentan con el apoyo adicional de Ernst & Young. TI no aprueba la política de una empresa al aceptar su apoyo económico, así como tampoco implica a ninguno de sus patrocinadores en la gestión de proyectos. Si desea consultar más datos sobre las fuentes de financiación de Transparency International, consulte [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us)

### **¿Qué diferencia hay entre el Barómetro Global de la Corrupción (BGC) y el IPC?**

El IPC evalúa las percepciones de los expertos relativas a los niveles de corrupción en el sector público en diferentes países, mientras que el Barómetro Global de la Corrupción (véase [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb)) se encarga del estudio de actitudes frente a la corrupción y experiencias de corrupción entre el público general.

### **¿Qué diferencia hay entre el Índice de Fuentes de Soborno (IFS) y el IPC?**

Mientras que el IPC indica los niveles de corrupción percibidos en diferentes países, el IFS se centra en la propensión a realizar prácticas de soborno en el exterior de las empresas de países líderes en exportación —proporcionando un indicador de la “parte suministradora” de la corrupción. El último Índice de Fuentes de Soborno se publicó en octubre de 2006 y se puede consultar en:

[http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi)

### **¿Qué diferencia hay entre el Informe Global de la Corrupción (IGC) y el Índice de Percepción de la Corrupción?**

El Índice de Percepción de la Corrupción de Transparency International es un rango de países en donde se determina si la corrupción se percibe como existente entre los funcionarios públicos y políticos. El Informe Global de la Corrupción (IGC) presenta una evaluación profunda del estado de la corrupción en el mundo. Reúne artículos de expertos y activistas quienes exploran las cuestiones de la corrupción en un sector determinado. Así, presentan una reseña de las tendencias de la corrupción y de las reformas anticorrupción. El Informe Global de la Corrupción más reciente fue publicado en mayo 2007 y se enfoca en la corrupción en el poder judicial (se puede descargar en inglés en: [http://www.transparency.org/publications/gcr/download\\_gcr](http://www.transparency.org/publications/gcr/download_gcr))

**Información técnica adicional:**  
Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff  
Universidad de Passau, Alemania  
Tel: +49 851 509 2551  
jlamsbd@uni-passau.de

<http://www.transparency.org>

Alt Moabit 96,  
10559 Berlín, Alemania  
Tel: +49-30-3438 2045/19  
Fax: +49-30-3470 3912

## Breve nota metodológica

### Índice de Percepción de la Corrupción 2007 de Transparency International (IPC)

1. El IPC se calcula con información recolectada en los últimos dos años (para el IPC 2007, se incluyen datos recolectados en 2007 y 2006).
2. Para construir el IPC 2007 se usa información proveniente de 14 fuentes diferentes recolectada por 12 instituciones independientes. Todas las fuentes miden el alcance general de la corrupción en el sector público y político (frecuencia y/o tamaño de sobornos), y para ser incluidas deben proveer una clasificación de países, es decir, deben evaluar múltiples países en un mismo estudio.
3. Para las fuentes del IPC que sean encuestas, y múltiples años estén disponibles, se incluyen los datos de los dos últimos años con el fin de evitar que respuestas extremas de los encuestados produzcan cambios abruptos en el puntaje del IPC.
4. Para las fuentes que sean evaluaciones de expertos (agencias de calificación de riesgo/analistas de país), sólo se incluye la última calificación disponible puesto que estos puntajes generalmente son revisados por homólogos, y cambian poco de año a año.
5. La evaluación de que tan extendida está la corrupción en los países estudiados es realizada por expertos residentes y no residentes (para el IPC 2007 estas evaluaciones fueron realizadas por expertos de ADB, AFDB, BTI, CPIA, EIU, FH, MIG, UNECA y GI); y por empresarios residentes que evalúan su propio país (en el IPC 2007, estas encuestas fueron realizadas por IMD, PERC y WEF).
6. El primer paso para determinar el puntaje de un país es estandarizar la información recogida por las fuentes originales. La estandarización se efectúa usando una técnica de *matching* de percentiles. Esta técnica es útil a la hora de combinar datos cuya distribución es diferente y aunque usándola se pierde un poco de la información de las fuentes originales, garantiza que los puntajes permanezcan dentro de los límites del IPC, es decir, entre 0 y 10.
7. El segundo paso es someter los datos a una transformación beta con el fin de aumentar la desviación estándar de los puntajes que se pierde año a año con la estandarización inicial.
8. Finalmente, los valores obtenidos después de los dos pasos anteriores se promedian por país para obtener el puntaje final de dicho país.
9. La clasificación y puntaje del IPC son acompañados por el número de fuentes, el rango en el que se encuentran los valores mínimo y máximo, la desviación estándar y el intervalo de confianza por país.
10. Los intervalos de confianza indican qué tan preciso es el puntaje de cada país. Los intervalos son estimados por medio de una metodología de *bootstrapping no paramétrica*. El resultado son intervalos de confianza del 90% que indican que existe una probabilidad de 5% de que el valor verdadero del índice este por encima del extremo superior y una probabilidad de 5% de que el valor verdadero del índice este por debajo del extremo inferior del intervalo.
11. La precisión de los puntajes aumenta con el numero de fuentes: con 3 fuentes, 65,3%; con 4 fuentes, 73,6%; con 5 fuentes, 78,4%; con 6 fuentes, 80,2%; y con 7 fuentes, 81,8%.

12. La confiabilidad general de los datos originales queda demostrada con la alta correlación entre las fuentes. Los coeficientes de correlación de Pearson y Kendall estimados fueron .77 y .62 respectivamente.